



WOJEWODA OPOLSKI

IN.I.743.44.2018.MK

Opole, dnia 11 czerwca 2018 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Korfantowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.),

stwierdzam

nieważność uchwały nr XXXIX/343/2018 Rady Miejskiej w Korfantowie z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na gruntach wsi Gryżów, Węża i Ścinawa Nyska:

w części tekstowej dotyczącej:

- § 13 pkt 2 lit. a;
- § 39 ust. 2 pkt 3;
- § 38 ust. 2 pkt 4;
- § 39 ust. 2 pkt 4;

UZASADNIENIE

Na sesji 25 kwietnia 2018 r. Rada Miejska w Korfantowie, podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na gruntach wsi Gryżów, Węża i Ścinawa Nyska.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do organu nadzoru 10 maja 2018 r., w celu jej oceny zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z 30 maja 2018 r. zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Korfantowie o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

W dniu 5 czerwca 2018 r. do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Korfantowie (znak nr RM.0711.57.2018.PK).

Po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały oraz załączonej do niej dokumentacji, a także przepisów prawa stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1) **art. 15 ust 2 pkt 3 i 3a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.) oraz art. 232 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r.**

poz. 1566 ze zm.) w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm) poprzez ustalenie w § 13 pkt 2 lit. a uchwały zakazu wygradzania nieruchomości przyległych do terenów wód powierzchniowych oraz terenów lasów i planowanych zalesień z wyjątkiem szkółek leśnych

Przedmiotowa uchwała w § 13 pkt 4 lit. a dla zapewnienia swobodnej migracji fauny i jej dostępu do wody zakazuje wygradzania nieruchomości przyległych do terenów wód powierzchniowych oznaczonych na rysunku planu od 1WS do 4 WS, oraz terenów lasów i planowanych zalesień, oznaczonych na rysunku planu symbolem ZL, i ZLp, z wyjątkiem szkółek leśnych.

W ocenie Wojewody przywołane zapisy uchwały naruszają w sposób istotny art. 27 ust. 1 ustawy Prawo wodne, wedle którego zabrania się grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Zdaniem organu nadzoru oznacza to, że zakaz grodzenia nieruchomości przylegających do cieków i rowów wynika wprost z ustawy, a co istotniejsze, nakazuje zachowanie przejścia przez obszar w odległości do 1,5 metra od linii brzegu, a nie, jak to przewiduje się w uchwale, całkowity zakaz wygradzania. Zwrócić należy iż władztwo planistyczne Gminy jest bardzo obszerne, jednak nie może ono naruszać przepisów szczególnych, a taki charakter ma wskazana regulacja ustawy Prawo wodne. Może ona być stosowana bezpośrednio, nie istnieje zatem potrzeba ponownego zamieszczania zakazu w akcie prawa miejscowego, bądź modyfikowania jego zapisów. Za niedopuszczalne należy uznać dokonywanie bez stosownego upoważnienia jakichkolwiek zmian w normie ustawowej. Jeżeli zatem ustawodawca zakazał właścicielom nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych grodzenia tej nieruchomości w odległości mniejszej niż 1,5 metra od linii brzegu, Rada Miejska nie jest uprawniona do dokonania zmian obowiązującej w tym zakresie normy w ten sposób, że zakaz ten rozciąga na cały obszar nieruchomości przyległych. W zakresie dopuszczenia wygradzania bądź zakazu wygradzania nieruchomości od terenów leśnych, przeznaczonych pod lasy brak jest jednoznacznego przepisu prawa mówiącego o powyższej regulacjach, jednakże należy zauważyć że istnieje np. możliwość wygradzania upraw siatką zabezpieczającą przed zwierzyną.

Mając na względzie powyższe przepisy prawa, należy stwierdzić, iż wprowadzenie **zakazu wygradzania nieruchomości przyległych do terenów wód powierzchniowych oraz terenów lasów i planowanych zalesień** stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu, poprzez przekroczenie władztwa planistycznego.

Władztwo planistyczne rozumiane jako prawo legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności nie jest władztwem absolutnym czy też nieograniczonym,

nie podlegającym żadnej kontroli. Przyznanie gminie władztwa planistycznego nie może oznaczać bowiem podejmowania działań arbitralnych. Gminie przysługuje władztwo planistyczne, lecz z uprawnienia tego nie może korzystać w sposób dowolny. Władztwo to nie może być traktowane jako nieumotywowana przekonywująco ingerencja gminy w prawa właścicielskie, zaś dokonywana przez pryzmat całokształtu sprawy (zob. wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2060/15).

2) art. 15 ust. 2 pkt 10 w związku z § 8 ust. 1 oraz § 15 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 124) poprzez określenie w § 39 ust. 2 pkt 3 mniejszej szerokości jezdni drogi klasy zbiorczej niż wymagają przepisy odrębne, tj. dla terenów drogi publicznej KDZ– zbiorczej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt w miejscowym planie określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, które zostały określone w § 27 przedmiotowej uchwały. W kolejnej części planu znajdują się zapisy dotyczące ustaleń szczegółowych dla poszczególnych symboli w tym również dotyczące terenów komunikacji. Dla symbolu KDZ - droga publiczna klasy zbiorczej § 39 wprowadzono w ramach szczegółowych zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu szerokości pasa drogowego od 10 m do 22 m które jak wynika z zapisów z § 27 dotyczą drogi powiatowej która zachowuje swój istniejący stan. Natomiast w ramach ustaleń kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu wprowadzona została również minimalna szerokość jezdni 5,0 m. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie ustala, że droga klasy zbiorczej poza terenem zabudowy powinna mieć jedną jezdnię z dwoma pasami ruchu . Szerokość pasa na drodze klasy zbiorczej wynosi 3,00 m, a więc szerokość jezdni powinna mieć min. 6,00 m.

Zdaniem Wojewody Opolskiego wprowadzenie dodatkowej wartości dotyczącej szerokości jezdni, jako dodatkowego wskaźnika który nie jest wymagany przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który wprowadza mniejsze wartości jezdni gdzie stan istniejący pasa drogowego rozpoczyna się od 10 m, stanowi **istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu, skutkując nieważnością w tym zakresie.** Pozostawienie zapisu wprowadzającego parametr szerokości jezdni o mniejszej wartości niż wskazuje rozporządzenie, może powodować w przyszłości wątpliwości interpretacyjne podczas rozbudowy lub poszerzenia drogi.

3) art. 15 ust. 2 pkt 10 w związku art. 20a ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r.(Dz.U. z 2017 r. poz. 2222) poprzez wprowadzenie zakazu

sytuowania miejsc do parkowania samochodów na terenach o symbolu KDG, KDZ wykraczając poza kompetencja przyzna do regulowania w planie miejscowym.

Zgodnie z art. 20a ustawy o drogach publicznych do zarządcy drogi należy budowa, przebudowa, remont i utrzymanie parkingów dla samochodów osobowych, a więc również decydowanie o możliwości lokalizowania miejsc do parkowania na ww. terenach. Wprowadzenie zapisu w § 38 ust. 2 pkt 4, § 39 ust. 2 pkt 4 *zakazu sytuowania miejsc do parkowania samochodów* stanowi **istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu poprzez** wykroczenie poza kompetencja przyznaną do regulowania w planie miejscowym przez Radę Gminy Korfantów.

Wojewoda Opolski podkreśla, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części.*

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż sprzeczne z prawem zapisy, tracą moc **w części tekstowej** dotyczącej:

- § 13 pkt 2 lit. a;
- § 39 ust. 2 pkt 3;
- § 38 ust. 2 pkt 4;
- § 39 ust. 2 pkt 4;

Organ nadzoru w przypadku stwierdzenia, że wadliwe są wyłącznie niektóre postanowienia i zapisy uchwały planistycznej, winien ograniczyć się do stwierdzenia nieważności badanej uchwały tylko w części odnoszącej się do tych nieprawidłowości. Warunkiem podjęcia takiego rozstrzygnięcia jest jednak ustalenie, że pozostała niewadliwa część uchwały może nadal funkcjonować w obrocie prawnym, a wyeliminowanie nieprawidłowych postanowień nie zaburzy spójności całego aktu, ani też nie spowoduje dezintegracji ustaleń planistycznych w pozostałym zakresie. Wojewoda Opolski nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie.

Stwierdzenie nieważności w części uchwały XXXIX/343/2018 Rady Miejskiej w Korfantowie z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na gruntach wsi Gryżów, Węża

i Ścinawa Nyska określonej przedmiotowym rozstrzygnięciem, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Małgorzata Kałuża-Swoboda
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości

Sprawę prowadzi:

Magdalena Kamrowska, Starszy Inspektor Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, tel. 77 45 24 529

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Korfantowie (e-Puap)
2. a/a

Do wiadomości:

1. Burmistrz Korfantowa (e-Puap)