ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY PO POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

I. NAZWA I ADRES ZAMAWIAJĄCEGO:

Nazwa	Gmina Korfantów	Osoba do kontaktów ws zamówienia	Gracjan Kurzeja
Adres	ul. Rynek 4	Kod pocztowy	48-317 Korfantów
Miejscowość	Korfantów	Województwo	Opolskie
Telefon	77 434 38 21	Faks	77 434 38 17
Poczta e-mail	przetargi@korfantow.pl	Adres internetowy (URL)	www.bip.korfantow.pl

II. TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

1. Rodzaj zamówienia: - roboty budowlane
2. Tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony
3. Nazwa zamówienia:

Budowa kanalizacji sanitarnej ul. Spacerowej w Korfantowie

III. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa, firma i adres wykonawcy	Liczba pkt w danym kryterium:		Łączna ilość punktów (C+G)
		Cena („C")	Gwarancja i rękojmia („G")	
01	CONTEX Sp. z o. o. Ul. Armii Poznań 10, 62-030 Luboń	65,57	10	75,57
02	WASBUD Robert Wąs ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków	57,09	10	67,09
04	**ENERGY INWESTORS GROUP S. A. Al. Szucha 8/IVp, 00-582 Warszawa**	**90,00**	**10**	**100,00**
07	PLUSPOL-BUDOWA Robert Machnik, Krystyna Sdzuj s.c. ul. B. Kośnego 2, 46-080 Chróścice	67,77	0	67,77
09	Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD Anna Stryczek-Janicka ul. Kępska 10, 45-129 Opole	64,98	10	74,98

2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Lp.	Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
1.	Nr oferty 03 **PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „CHMIELAK" Grzegorz Chmielak** **ul. Piastowska 39/1 48-200 Prudnik**	Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)wykluczył wykonawcę z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. UZASADNIENIE: Zamawiający pismem numer OR.II.271.3.2015.GK z dnia 13.03.2015 r., (przesłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godz. 14.10) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 15 dni. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego. Tym samym należy przyjąć, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę Wykonawcy

		wykluczonego , zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia
2.	Nr oferty 05 **Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o.** **ul. Melioracyjna 3, 57-200 Ząbkowice Śląski**	Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)wykluczył wykonawcę z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. UZASADNIENIE: Zamawiający pismem numer OR.II.271.3.2015.GK z dnia 13.03.2015 r., (przesłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godz. 14.10) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 15 dni. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego. Tym samym należy przyjąć, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę Wykonawcy wykluczonego , zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia
3	Nr oferty 06 **TEWI Spółka z o.o. Spółka Komandytowa** **ul. Szkolna 12 47-330 Rozwadza**	Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej PZP (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)wykluczył wykonawcę z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. UZASADNIENIE: Zamawiający pismem numer OR.II.271.3.2015.GK z dnia 13.03.2015 r., (przesłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godz. 14.10) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 15 dni. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego. Tym samym należy przyjąć, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Powyższe skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę Wykonawcy wykluczonego , zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia
4.	Nr oferty 08 **Adam Pasierski Renowacja Obiektów Zabytkowych,** **ul. Polska 29 A, 46-70 Komprachcice**	Zamawiający na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej PZP, wykluczył wykonawcę z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, tj: - nie wykazania doświadczenia zawodowego kierownika budowy oraz kierownika robót wymaganego w dziale XI, pkt 3 SIWZ, - brak zobowiązania podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia wymaganego w dziale XI pkt 6 SIWZ, - brak listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wg wzoru załącznika nr 8 do SIWZ wymaganej w dziale XII pkt 4 SIWZ, - brak opłaconej polisa lub innego dokument potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

		działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 250.000,00 zł wymaganej w dziale XI pkt 5) SIWZ. UZASADNIENIE: 1. Wykonawca w złożonej ofercie przedłożył dokument wg załącznika nr 4 do SIWZ w którym wykazał Pana Marcina Fleszyńskiego jako kierownika budowy, wpisując okres doświadczenia zawodowego 12 lat i numer uprawnień budowlanych oraz Pana Zbigniewa Mazurka jako kierownika robót wpisując okres doświadczenia zawodowego 20 lat i numer uprawnień budowlanych, nie podając stanowiska tych osób, które zajmowały w tym okresie przy realizacji zadań w zakresie objętym zamówieniem. Powyższe stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w Dziale XI pkt 3) SIWZ, gdzie Zamawiający żąda wykazania przez wykonawcę, że dysponuje osobami, którym zostanie powierzone wykonanie niniejszego zamówienia na stanowiskach wymienionych w załączniku nr 4. Minimalne wymagania to: - jedna osoba, która pełnić będzie obowiązki kierownika budowy, posiadająca uprawnienia budowlane, zrzeszona we właściwej Izbie Inżynierów Budownictwa, posiadająca doświadczenie zawodowe minimum 5 lat w zakresie objętym zamówieniem w branży kanalizacyjnej (sanitarno-wodociągowej), - jedna osoba, która pełnić będzie obowiązki kierownika robót, posiadająca uprawnienia budowlane, zrzeszona we właściwej Izbie Inżynierów Budownictwa, posiadająca doświadczenie zawodowe minimum 3 lata w zakresie objętym zamówieniem w branży elektrycznej. Spełnienie minimalnego warunku opisano szczegółowo w Dziale XI pkt. 3 lit. b, o treści „przez wymagania minimalne doświadczenia zawodowego dla powyższego stanowiska rozumie się lata przepracowane na odpowiednim stanowisku. Wykonawca przedstawi doświadczenie w latach lub miesiącach wraz z podaniem stanowiska danej osoby". Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wezwaniem Nr OR.II.271.3.2015.GK z dnia 20.03.2015 r. (wysłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godzinie 14.47) w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty i podanie stanowisk wykazanych osób jakie pełniły w okresie odpowiednio: dla kierownika budowy branża sanitarna 12 lat, a dla kierownika robót branża elektryczna 20 lat przepracowanych przy realizacji zadań w zakresie objętym zamówieniem, wyznaczając jednocześnie ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 24.03.2015 r. do godz. 15.30. Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego nie uzupełnił oferty o wymagane w SIWZ doświadczenie zawodowe kierownika budowy. Tym samym złożona przez Wykonawcę oferta nie potwierdza w pełni spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co jednoznacznie skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP. 2. Wykonawca w złożonej ofercie przedłożył w celu potwierdzenia doświadczenia zawodowego dokument wg załącznika nr 3 do SIWZ, w którym wykazał dwie roboty budowlane zrealizowane w wymaganym w SIWZ okresie i przekraczające minimalną ustaloną przez zamawiającego wartość wraz z dokumentami (referencjami) potwierdzającymi należyte wykonanie tych robót. Z załączonych do w/w wykazu referencji wynika, że Wykonawcą tych robót nie był Wykonawca składający ofertę ale firma BERIW Sp. z o.o. ul. Dębowa 1, 46-060 Ligota Pruszkowska. Powyższe wykazuje, że Wykonawca zamierza korzystać przy realizacji zadania z zasobów innego podmiotu, co wiąże się z przedłożeniem zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia wystawionego przez BERIW Sp. z o.o. ul. Dębowa 1, 46-060 Ligota Pruszkowska. Zamawiający stwierdził jednak brak pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2013 roku, Dz. U. poz. 907 z późn. zm.) Wykonawca może polegać na

		wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wymóg złożenia tego dokumentu wynika również z zapisów Dz. XI pkt 6 SIWZ w którym zamawiający żąda w takich sytuacjach przedłożenia pisemnego zobowiązania tego podmiotu. Zamawiający wezwaniem Nr OR.II.271.3.2015.GK z dnia 20.03.2015 r. (wysłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godzinie 14.47) w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty w zakresie zobowiązania podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych jego zasobów na potrzeby wykonania zamówienia (z możliwością wykorzystania przykładowego wzoru ww. zobowiązania dostępnego na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych), wyznaczając jednocześnie ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 24.03.2015 r. do godz. 15.30. Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego nie uzupełnił oferty o wymagane w SIWZ „zobowiązanie podmiotu ...” . Tym samym złożona przez Wykonawcę oferta nie potwierdza w pełni spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, co jednoznacznie skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP. 3. Wykonawca w złożonej ofercie przedłożył dokument (oświadczenie) wg załącznika nr 8 do SIWZ, w którym nie określił (nie zaznaczył) czy należy do grupy kapitałowej czy też nie należy do grupy kapitałowej, co jest niezgodne z art. 26 ust.1 pkt 2d ustawy PZP oraz wymaganiami określonymi w Dziale XII pkt 4) SIWZ , gdzie Zamawiający żądał listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wg wzoru załącznika nr 8 do SIWZ. Zamawiający wezwaniem Nr OR.II.271.3.2015.GK z dnia 20.03.2015 r. (wysłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godzinie 14.47) w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty w zakresie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wg wzoru załącznika nr 8 do SIWZ, wyznaczając jednocześnie ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 24.03.2015 r. do godz. 15.30. Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego nie uzupełnił oferty o wymagane w SIWZ dokumenty . Tym samym złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera dokumentu wymaganego przepisem art. 26 ust.1 pkt 2d ustawy PZP i nie potwierdza w pełni spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, w zakresie potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, co jednoznacznie skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP. 4. Wykonawca w ofercie złożył opłaconą polisę ubezpieczeniową z sumą gwarancyjną opiewająca na kwotę 200.000,00 zł , co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w Dziale XI pkt 5) SIWZ, gdzie Zamawiający żąda opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności

		związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 250.000,00 zł. Zamawiający wezwaniem Nr OR.II.271.3.2015.GK z dnia 20.03.2015 r. (wysłanym drogą elektroniczną w tym samym dniu o godzinie 14.47) w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty w zakresie przedłożenia opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 250.000,00 zł, wyznaczając jednocześnie ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 24.03.2015 r. do godz. 15.30. Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego nie uzupełnił oferty o wymagane w SIWZ dokument . Tym samym złożona przez Wykonawcę oferta nie potwierdza w pełni spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy, co jednoznacznie skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP. Wobec powyższego zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:

Lp.	Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
1.	Nr oferty 03 **PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „CHMIELAK" Grzegorz Chmielak ul. Piastowska 39/1 48-200 Prudnik**	W związku z wykluczeniem Wykonawcy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uważa się za odrzuconą oraz na podstawie art 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału o udzielenie zamówienia.
2	Nr oferty 05 **Przedsiębiorstwo Wodno Melioracyjne w Ząbkowicach Śląskich Sp. z o.o.** **ul. Melioracyjna 3, 57-200 Ząbkowice Śląski**	1.W związku z wykluczeniem Wykonawcy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uważa się za odrzuconą oraz na podstawie art 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału o udzielenie zamówienia. 2. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP, dokonał odrzucenia złożonej oferty z prowadzonego postępowania, gdyż wykonawca wezwany zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość ceny, żądanych wyjaśnień nie przedstawił. UZASADNIENIE: Podczas badania i oceny złożonych ofert, działając zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z podejrzeniem Komisji przetargowej o złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której cena **jest niższa o 30% od wartości zamówienia**, co budziło wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość ceny (wezwanie numer OR.II.271.3.2015.GK z dnia 20.03.2015 roku przesłane drogą elektroniczną w tym samym dniu o godz.16.41). Wykonawca w wyznaczonym przez

		Zamawiającego terminie do 24.03.2015 roku nie złożył wyjaśnień, wobec czego zgodnie z zapisami art. 90 ust. 3 nie złożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy. Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień."
3.	Nr oferty 06 **TEWI Spółka z o.o. Spółka Komandytowa** **ul. Szkolna 12** **47-330 Rozwadza**	1.W związku z wykluczeniem Wykonawcy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uważa się za odrzuconą oraz na podstawie art 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału o udzielenie zamówienia. 2.Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP, dokonał odrzucenia złożonej oferty z prowadzonego postępowania, gdyż wykonawca wezwany zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość ceny, żądanych wyjaśnień nie przedstawił. UZASADNIENIE: Podczas badania i oceny złożonych ofert, działając zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z podejrzeniem Komisji przetargowej o złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, której cena **jest niższa o 30% od wartości zamówienia**, co budziło wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów złożonej oferty mających wpływ na wysokość ceny (wezwanie numer OR.II.271.3.2015.GK z dnia 20.03.2015 roku przesłane drogą elektroniczną w tym samym dniu o godz.16.42). Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do 24.03.2015 roku nie złożył wyjaśnień, wobec czego zgodnie z zapisami art. 90 ust. 3 nie złożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy. Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień."
4.	Nr oferty 08 **Adam Pasierski Renowacja Obiektów Zabytkowych, ul. Opolska 29 A, 46-070 Komprachcice**	W związku z wykluczeniem Wykonawcy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zgodnie z którym ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uważa się za odrzuconą oraz na podstawie art 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału o udzielenie zamówienia.

4. Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Nazwa Wykonawcy	**ENERGY INVESTORS GROUP S. A.**		
Adres:	**Al. Szucha 8/IV p**	Kod pocztowy	**00-582 Warszawa**
Miejscowość	**Warszawa**	Województwo/ Kraj	**mazowieckie/Polska**
Adres do korespondencji	**ul. Grobli 13**	Miejscowość/ Kod pocztowy	**49-300 Brzeg**
Telefon	**77/40 45 360**	faks	**77/40 45 361**
Poczta e-mail	**sekretariat@energyinvestors.pl**	Cena oferty	**187.533,16 zł**
Data złożenia oferty	**18.02.2015, godz. 8:42**		

5. Uzasadnienie wyboru oferty:
Po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert, oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania kryterialne określone w SIWZ przez Zamawiającego oraz uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w przyjętych kryteriach oceny ofert spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu.

6. *Zawarcie umowy:*
Umowa na realizację przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta z Wykonawcą w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP tj. po upływie terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Korfantów, 2015-03-27

Otrzymują:
1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty,
2. T.O. Zamawiającego,
3. Strona internetowa Zamawiającego.

531412830
GMINA KORFANTÓW
Rynek 4, 48-317 Korfantów
tel. 077/ 4343820-21, fax 077/ 4343817
NIP: 753-23-82-709

Z up. Burmistrza
mgr Jarosław Szewczyk
SEKRETARZ GMINY